「三天拼十場，是公聽會還是跑程序？」
--針對日本核災區食品開放公聽會的提問
105年11月11日

行政院昨晚發佈訊息，宣稱自明天11/12-14起三天，在北中南東辦理10場公聽會，並邀請民眾、學者專家及公民團體等面對面進行意見交流。對於蔡政府處理日本核災區食品此具爭議之社會議題，竟以臨時召開公聽會這種只走程序、便宜行事的方式應對，避免社會多造對話、任意玩弄民主程序的行徑，我們表達嚴正抗議。

一，資訊沒有充分揭露，公聽會只由政府單方空口說白話嗎？

主婦聯盟環保基金會於11月4日即提出聲明，對開放與否之爭議特別強調：管制措施如果由限制區域轉為限制高風險食品，必須優先確認國人的健康保障不受影響，同時必須有充足資訊，來判斷風險來源與高低，並以公開程序對社會大眾完整解釋與溝通。相關資訊如：近期我國政府赴日考察、風險評估等相關報告、我國邊境管理的總執行能量與成效報告、日本核污處理與環境監測資料等等。

請問蔡政府，應揭露的重要資訊在哪裡？有提前開放上網、公開給民眾充分閱讀嗎？該議題涉及核災污染、輻射風險、健康危害、管制措施與自由貿易等多重面向，沒有有效資訊、沒有資料為證，公聽會究竟要如何收集民眾意見，落實風險溝通與社會對話？

二、選在週末假日、三天辦十場公聽會，誰來公聽？

11/11晚上緊急規劃、臨時公佈場次，11/12-14跨週末的三天即要立刻進行，這是真的要民眾參與、多方不同意見溝通的民主程序嗎？另外，行政院新聞稿內明載，邀請民眾、學者專家及公民團體等面對面進行意見交流，但諸多關注該議題多年的公民團體，並沒有接到任何場次的邀請通知。就算受邀，這種臨時要公民團體隨喚隨到的作法，實在令人不敢苟同。

三、不要召開只走程序、難以有效的「公聽會」，請重視社會對風險的實質對話。

過去我們批判台日官方隱匿資訊，並有感政府部門僅參考少量有限資訊，即作為管制政策制定之依據，無法釐清風險。我們認為，管制與標準，不能只是官方直接訂定，社會對食安風險與標準的多元對話，也能反饋至政府對相關議題之治理上。日本核災食品的管制與開放，無論政府部門面臨國際規約與政治壓力，但攸關民眾衡量風險，以及飲食健康之權利，切莫只開空殼公聽會，應重視社會參與風險討論的實質溝通。
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